

DESARROLLO SOCIAL

CUENTA DE LA HACIENDA PÚBLICA FEDERAL DE 2012 ANÁLISIS DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO PROGRAMÁTICO CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

1. ANÁLISIS DEL GASTO POR CLASIFICACIÓN ECONÓMICA

- En 2012 el *presupuesto pagado* del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) fue de 219 093.0 miles de pesos cifra inferior en 13.6% con relación al presupuesto aprobado. Este comportamiento, se debió principalmente al menor ejercicio presupuestario en Gastos de Operación (20.8%) y en el rubro de Otros de Corriente (96.2%).

Gasto Programable por Clasificación Económica del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2012

Concepto	Presupuesto (Pesos)			Variación Porcentual		Estructura Porcentual		
	Aprobado	Modificado	Pagado	Pag./Aprob.	Pag./Modif.	Aprob.	Modif.	Pag.
TOTAL	253 576 022	219 093 063	219 093 062	-13.6	0.0	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente	253 576 022	211 847 755	211 847 754	-16.5	0.0	100.0	96.7	96.7
Servicios personales	65 290 475	63 048 020	63 048 021	-3.4	0.0	25.7	28.8	28.8
Gasto de operación	187 935 547	148 775 838	148 786 474	-20.8	0.0	74.1	67.9	67.9
- Materiales y suministros	6 407 453	1 321 182	1 321 181	-79.4	0.0	2.5	0.6	0.6
- Servicios generales	181 528 094	147 454 656	147 465 293	-18.8	0.0	71.6	67.3	67.3
Otros de corriente	350 000	23 897	13 260	-96.2	-44.5	0.1	0.0	0.0
Gasto de inversión		7 245 308	7 245 307		0.0		3.3	3.3
Inversión física		7 245 308	7 245 307		0.0		3.3	3.3
Bienes muebles inmuebles e								
- intangibles		2 581 277	2 581 277		0.0		1.2	1.2
- Otros de inversión física		4 664 031	4 664 031		0.0		2.1	2.1
Otros de inversión								

NOTA: Las cifras a pesos y las sumas pueden diferir por efectos de redondeo.

GASTO CORRIENTE

- El *Gasto Corriente* pagado observó una variación de 16.5% ubicándose por debajo del presupuesto aprobado. Su evolución por rubro de gasto se presenta a continuación:
 - ◆ Las erogaciones en *Servicios Personales* registraron una disminución de 3.4% con respecto al presupuesto aprobado debido principalmente a lo siguiente:
 - En el presupuesto aprobado se autorizaron recursos en las partidas del concepto de gasto 1600 "Previsiones" sin embargo dichos recursos conforme a las Disposiciones Específicas para el Cierre del Ejercicio Presupuestario 2012 emitidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) se reintegraron al Ramo General 23 "Provisiones Salariales y Económicas" en el concepto de "Restitución de Remanentes de Paquete Salarial".
 - Destaca también la disminución de recursos por concepto de vacancia que se generó durante el ejercicio fiscal mismos que fueron reintegrados a la SHCP.
 - Transferencia de recursos provenientes de los capítulos 2000 y 3000 para otorgar suficiencia presupuestaria a diversas partidas de gasto.
 - ◆ En el rubro de *Gasto de Operación* se registró un menor ejercicio presupuestario de 20.8% en comparación con el presupuesto aprobado. Las causas que explican esta variación son las siguientes:
 - En *Materiales y Suministros* se observó un menor ejercicio presupuestario de 79.4% en comparación con el presupuesto aprobado debido a que:
 - La SHCP conforme al Programa Nacional de Reducción del Gasto 2012 y a las medidas de ahorro y de disciplina presupuestaria se redujeron recursos de dicho capítulo de gasto.
 - Transferencia de recursos a los capítulos 1000 y 3000 para otorgar suficiencia presupuestaria en diversas partidas de gasto de ambos capítulos.
 - En *Servicios Generales* el presupuesto ejercido registró un decremento de 18.8% respecto al presupuesto aprobado debido a:
 - A la aplicación por parte de la SHCP del Programa Nacional de Reducción del Gasto 2012 y a las medidas de ahorro y de disciplina presupuestaria.
 - Asimismo se autorizaron transferencia de recursos para apoyar a los capítulos 1000 y 5000 para otorgarles suficiencia presupuestaria.

DESARROLLO SOCIAL

- ◆ En el rubro de gasto *Otros de Corriente* el ejercicio presupuestario resultó en 96.2% menos respecto al presupuesto aprobado. Esta variación se explica por lo siguiente:
 - Reducción líquida derivado de ahorros presupuestarios.

GASTO DE INVERSIÓN

- El *Gasto de Inversión* no registra variación con relación al presupuesto aprobado. La explicación de este comportamiento se presenta a continuación:
 - ◆ En *Inversión Física* no se contaba con recursos al inicio del ejercicio por lo que se autorizaron transferencias presupuestarias como a continuación se menciona:
 - En *Bienes Muebles Inmuebles e Intangibles* no se asignaron recursos originalmente sin embargo se efectuaron movimientos presupuestarios que permitieron ejercer recursos por 2 581.3 miles de pesos para la adquisición de mobiliario y equipo de oficina para las áreas sustantivas del Consejo así como la adquisición de servidores para el fortalecimiento en la infraestructura tecnológica del CONEVAL.
 - En *Otros de Inversión Física* no se asignaron recursos originalmente sin embargo se autorizó una ampliación líquida correspondiente a la contratación del préstamo No. 2043/OC-ME Programa de Apoyo al Presupuesto Basado en Resultados.
 - ◆ Es importante mencionar que no obstante a los ajustes presentados en el presupuesto durante el ejercicio fiscal de 2012 derivados de las medidas de ahorro y de disciplina presupuestaria establecidas por la SHCP el Consejo cumplió con sus objetivos y metas.

2. EJERCICIO DEL GASTO POR CLASIFICACIÓN FUNCIONAL Y POR GRUPO Y MODALIDAD DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

CLASIFICACIÓN FUNCIONAL

- Durante 2012 el CONEVAL ejerció su presupuesto a través de dos **finalidades**: Gobierno y Desarrollo Social. La primera comprende la **función** Coordinación de la Política de Gobierno y la segunda Vivienda y Servicios a la Comunidad.

- ◆ La finalidad **Desarrollo Social** fue la que registró un mayor monto de recursos pagados al representar el 97.8% del presupuesto total pagado mediante el cumplimiento de las atribuciones sustantivas del CONEVAL. De este modo en la realización de estudios e investigaciones para 2012 se ejerció un monto total de 121 272.2 miles de pesos de los cuales el 16.5% se destinó a la coordinación y el desarrollo de la evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social y el 77.8% se destinó a la realización de actividades relacionadas con el análisis y la medición de la pobreza. Con respecto a la asesoría técnica para la realización de las actividades sustantivas de la Comisión Ejecutiva se tuvo un gasto de 5.1% mientras que las actividades administrativas tuvieron una participación de 0.6% en el gasto ejercido.
 - Con base en los resultados de las evaluaciones y en el Sistema de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (SSAS) a continuación se presentan los cambios en la Política Programática de Desarrollo Social 2011-2012.

Cambios en la Política Programática de Desarrollo Social 2011-2012*

TIPO DE MEJORA	PROGRAMAS**	PARTICIPACIÓN RELATIVA
Corregir actividades o procesos del programa	35	47%
Modificar apoyos del programa	10	14%
Reorientar sustancialmente el programa	26	35%
Adicionar o reubicar el programa	3	4%
Suspender el programa	0	0%
Total	74	100%

* Con información del SSAS. Para el cálculo se consideraron los ASM concluidos al 100 por ciento reportados en septiembre de 2011 y marzo de 2012.

** En el cálculo se incluyen dos programas que concluyeron los compromisos aunque ya no operan en 2012.

- ◆ En relación con la medición y análisis de la pobreza el presupuesto ejercido fue en un 99% para el levantamiento del Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2012 de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del INEGI. Esta encuesta permitirá actualizar los indicadores de la

DESARROLLO SOCIAL

medición de la pobreza a nivel nacional y estatal para el año 2012 de acuerdo con lo establecido en el artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) y los artículos 37 párrafo primero y 38 de su Reglamento.

➤ A continuación se presenta el detalle del ejercicio del gasto del CONEVAL en Clasificación Funcional:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Gasto Programable en Clasificación Funcional, 2012 (Pesos)

Clave			Concepto	Presupuesto									Variación Porcentual						
				Total			Corriente			Inversión			Pag./Aprob.			Pag./Modif.			
F	F N	SF		Aprobado	Modificado	Pagado	Aprobado	Modificado	Pagado	Aprobado	Modificado	Pagado	Total	Cte.	Inv.	Total	Cte.	Inv.	
			TOTAL	253 576 022	219 093 063	219 093 062	253 576 022	211 847 755	211 847 754			7 245 308	7 245 307	-13.6	-16.5		0.0	0.0	0.0
1			Gobierno	1 808 933	4 706 065	4 706 065	1 808 933	4 706 065	4 706 065					160.2	160.2		0.0	0.0	
			Coordinación de la Política de Gobierno	1 808 933	4 706 065	4 706 065	1 808 933	4 706 065	4 706 065					160.2	160.2		0.0	0.0	
1	3		Función Pública	1 808 933	4 706 065	4 706 065	1 808 933	4 706 065	4 706 065					160.2	160.2		0.0	0.0	
1	3	04	Función Pública	1 808 933	4 706 065	4 706 065	1 808 933	4 706 065	4 706 065					160.2	160.2		0.0	0.0	
2			Desarrollo Social	251 767 089	214 386 998	214 386 997	251 767 089	207 141 690	207 141 690			7 245 308	7 245 307	-14.8	-17.7		0.0	0.0	0.0
			Vivienda y Servicios a la Comunidad	251 767 089	214 386 998	214 386 997	251 767 089	207 141 690	207 141 690			7 245 308	7 245 307	-14.8	-17.7		0.0	0.0	0.0
2	2		Desarrollo Regional	251 767 089	214 386 998	214 386 997	251 767 089	207 141 690	207 141 690			7 245 308	7 245 307	-14.8	-17.7		0.0	0.0	0.0
2	2	07	Desarrollo Regional	251 767 089	214 386 998	214 386 997	251 767 089	207 141 690	207 141 690			7 245 308	7 245 307	-14.8	-17.7		0.0	0.0	0.0

NOTA: Las cifras a pesos y las sumas pueden diferir por efectos de redondeo.

PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

- En 2012 el CONEVAL ejerció su presupuesto a través de la operación de 3 programas presupuestarios. Los programas presupuestarios que registraron mayor incremento en el presupuesto ejercido con respecto al presupuesto aprobado fueron los siguientes:
 - ◆ En el grupo **Administrativos y de Apoyo** registraron incrementos los siguientes programas presupuestarios:
 - *M001 Actividades de apoyo administrativo.*- En este programa se ejercieron recursos por 17 671.6 miles de pesos cantidad que significó un incremento de 95.9% en comparación al presupuesto aprobado debido principalmente a las transferencias presupuestales a los capítulos de gasto 1000 2000 y 3000.
 - *O001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno.*- En este programa se ejercieron recursos por 4 706.1 miles de pesos cantidad que significó un incremento de 160.2% respecto al presupuesto aprobado debido al pago de remuneraciones al personal adscrito al órgano fiscalizador.
- El programa presupuestario que presentó mayor decremento en el presupuesto pagado respecto al presupuesto aprobado fue el siguiente:
 - ◆ En el grupo **Desempeño de las Funciones** se encuentra el siguiente:
 - *P003 Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales (Incluye ampliaciones determinadas por la H. Cámara de Diputados).*- Se erogaron 196 715.4 miles de pesos monto inferior en 19.0% al presupuesto original autorizado debido principalmente a las transferencias realizadas para otorgar suficiencia a los programas O001 y M001 así como a la aplicación del Programa Nacional de Reducción del Gasto 2012 y a las medidas de ahorro y de disciplina presupuestaria.
 - Destaca que los recursos ejercidos permitieron realizar el análisis y la medición de la pobreza así como la evaluación de los programas sociales del Gobierno Federal.
- A continuación se presenta el detalle del ejercicio del presupuesto del CONEVAL por Grupo y Modalidad de los Programas Presupuestarios:

DESARROLLO SOCIAL

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Gasto Programable por Grupo y Modalidad de Programas Presupuestarios 2012
(Pesos)

Concepto		Presupuesto									Variación Porcentual					
		Total			Corriente			Inversión			Pag./Aprob.			Pag./Modif.		
Clave	Grupo/Modalidad	Aprobado	Modificado	Pagado	Aprobado	Modificado	Pagado	Aprobado	Modificado	Pagado	Total	Cte.	Inv.	Total	Cte.	Inv.
	TOTAL	253 576 022	219 093 063	219 093 062	253 576 022	211 847 755	211 847 754		7 245 308	7 245 307	-13.6	-16.5		0.0	0.0	0.0
	Desempeño de las Funciones	242 746 902	196 715 428	196 715 424	242 746 902	189 470 120	189 470 117		7 245 308	7 245 307	-19.0	-21.9		0.0	0.0	0.0
P	Planeación seguimiento y evaluación de políticas públicas	242 746 902	196 715 428	196 715 424	242 746 902	189 470 120	189 470 117		7 245 308	7 245 307	-19.0	-21.9		0.0	0.0	0.0
	Administrativos y de Apoyo	10 829 120	22 377 635	22 377 638	10 829 120	22 377 635	22 377 638		0	0	106.6	106.6		0.0	0.0	
M	Apoyo al proceso presupuestario y para mejorar la eficiencia institucional	9 020 187	17 671 570	17 671 573	9 020 187	17 671 570	17 671 573				95.9	95.9		0.0	0.0	
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	1 808 933	4 706 065	4 706 065	1 808 933	4 706 065	4 706 065				160.2	160.2		0.0	0.0	

NOTA: Las cifras a pesos y las sumas pueden diferir por efectos de redondeo.